

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 320/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
2. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. T.	art.178a§1 kk - jak w akcie oskarżenia	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. 1 października 2022 roku w godzinach 06:00	zez. św. M. D.	k.18v, 35v	

<p>- 14:00 funkcjonariusze KPP R. - M. D. i R. S. pełnili służbę. O godzinie 6:50 w N. zatrzymali do kontroli drogowej pojazd m-ki R. o nr rej. (...), którego kierującym był M. T..</p>											
<p>2. W trakcie kontroli funkcjonariusze od M. T. wyczuli woń alkoholu w związku z tym został poddany badaniom urządzeniem A.-Sensor IV. Wynik badania z godz. 6:53 - 0,29 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.</p>	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="464 521 624 656">wyj. osk. M. T.</td> <td data-bbox="624 521 788 656">k.12, 35v</td> </tr> <tr> <td data-bbox="464 656 624 790">zez. św. M. D.</td> <td data-bbox="624 656 788 790">k.18v, 35v</td> </tr> <tr> <td data-bbox="464 790 624 992">protokół badania stanu trzeźwości</td> <td data-bbox="624 790 788 992">k.2</td> </tr> <tr> <td data-bbox="464 992 624 1238">świadectwo wzorcowania urządzenia A.-Sensor IV.</td> <td data-bbox="624 992 788 1238">k.3</td> </tr> </table>	wyj. osk. M. T.	k.12, 35v	zez. św. M. D.	k.18v, 35v	protokół badania stanu trzeźwości	k.2	świadectwo wzorcowania urządzenia A.-Sensor IV.	k.3		
wyj. osk. M. T.	k.12, 35v										
zez. św. M. D.	k.18v, 35v										
protokół badania stanu trzeźwości	k.2										
świadectwo wzorcowania urządzenia A.-Sensor IV.	k.3										
<p>3. M. T. został przewieziony na KPP, gdzie zbadano jego stan trzeźwości na urządzeniu stacjonarnym A. 9510 . Wynik badania z godz. 7:26 - 0,24 mg/l i z godz. 7:31 - 0,24 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.</p>	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="464 1261 624 1395">wyj. osk. M. T.</td> <td data-bbox="624 1261 788 1395">k.12, 35v</td> </tr> <tr> <td data-bbox="464 1395 624 1529">zez. św. M. D.</td> <td data-bbox="624 1395 788 1529">k.18v, 35v</td> </tr> <tr> <td data-bbox="464 1529 624 1731">protokół badania stanu trzeźwości</td> <td data-bbox="624 1529 788 1731">k.4</td> </tr> <tr> <td data-bbox="464 1731 624 1933">świadectwo wzorcowania urządzenia A. 9510</td> <td data-bbox="624 1731 788 1933">k.5</td> </tr> </table>	wyj. osk. M. T.	k.12, 35v	zez. św. M. D.	k.18v, 35v	protokół badania stanu trzeźwości	k.4	świadectwo wzorcowania urządzenia A. 9510	k.5		
wyj. osk. M. T.	k.12, 35v										
zez. św. M. D.	k.18v, 35v										
protokół badania stanu trzeźwości	k.4										
świadectwo wzorcowania urządzenia A. 9510	k.5										

4. M. T. alkohol spożywał dzień wcześniej 30.09.2022 roku do około godz. 23:00 w postaci 4 piw i 2 lampek wina. Rano 1.10.2022 roku kiedy został zatrzymany do kontroli jechał do pracy.	wyj. osk. M. T.	k.12, 35v	
5. M. T. jest osobą niekaraną.	karata karna	k.15	
3. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. OCENA DOWODÓW			
2. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zez. św. M. D.	zeznania świadka w zakresie faktów 1, 2 i 3 są logiczne, konkretne, jasne, korespondują z wyjaśnieniami oskarżonego, znajdują potwierdzenie w	

		protokołach badania stanu trzeźwości
1.1.1	<p>wyj. osk. M. T.</p> <p>wyjaśnienia oskarżonego w zakresie faktów 2, 3 i 4 są wiarygodne, konsekwentne, logiczne, znajdują potwierdzenie w zeznaniach świadka M. D. oraz protokołach badania stanu trzeźwości</p>	
	<p>protokół badania stanu trzeźwości</p> <p>dokument sporządzony przez uprawniony podmiot, zgodnie z przepisami nie został podważony przez żadną ze stron</p>	
	<p>świadectwo wzorcowania urządzenia A.-Sensor IV.</p> <p>dokument sporządzony przez uprawniony podmiot, zgodnie z przepisami nie został podważony przez</p>	

		żadną ze stron	
1.1.1	protokół badania stanu trzeźwości	dokument sporządzony przez uprawniony podmiot, zgodnie z przepisami nie został podważony przez żadną ze stron	
	świadczenie wzorcowania urządzenia A. 9510	dokument sporządzony przez uprawniony podmiot, zgodnie z przepisami nie został podważony przez żadną ze stron	
1.1.1	karata karna	dokument urzędowy	
3.	<i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

1. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	M. T.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
art.178a§1 kk - oskarżony M. T. 1.10.2022 roku w m. N. kierował pojazdem m-ki R. będąc w stanie nietrzeźwości - 0,29 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu - w ruchu lądowym			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	I	M. T.
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

<p>art.66§1 i 2 kk i art.67§1 kk - wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, zwartość alkoholu w wydychanym powietrzu u oskarżonego była na pograniczu wykroczenia, nieznacznie przekraczała próg stanu po użyciu alkoholu, w kolejnych badaniach była już na poziomie poniżej 0,25 mg/l, oskarżony nie spowodował bezpośredniego zagrożenia dla innych osób, zdarzenie miało miejsce w sobotę, wcześnie rano, kiedy ruch nie jest nasilony. Oskarżony jest osobą niekaraną, prowadzi ustabilizowane życie, ma stałą pracę. Warunkowe umorzenie gwarantuje , że oskarżony będzie przestrzegał porządku prawnego. W odczuciu społecznym oskarżony nie pozostanie bezkarny.</p>			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

<p>2. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. T.	II	I	<p>- pomimo warunkowego umorzenia sąd uznał, że orzeczenie tego środka jest konieczne, albowiem oskarżony naruszył obowiązujące zasady w ruchu drogowym i stanowił potencjalne zagrożenie dla siebie i innych użytkowników</p> <p>- w ocenie sądu z uwagi na wysokość stężenia alkoholu, minimalny okres zakazu będzie wystarczający dla osiągnięcia celów postępowania a także do weryfikacji pozytywnej prognozy</p>
M. T.	III	I	<p>- środek ten z uwagi na rozstrzygnięcie merytoryczne, będzie dolegliwością, którą oskarżony powinien odczuć w związku z popełnionym czynem zabronionym</p> <p>- środek ten spełni także cele wychowawcze, dyscyplinujące i zapobiegawcze</p>

			- oskarżony pracuje, nie będzie więc miał problemów z zapłatą świadczenia
M. T.	IV	I	- aby wzmocnić cele probacyjne i wychowawcze sąd oddał oskarżonego pod dozór kuratora sądowego w okresie próby, by dodatkowo mobilizował oskarżonego do właściwego postępowania
4. INNE ROZSTRZYGNĘCIA ZAWARTE W WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
3. INNE ZAGADNIENIA			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
sąd w pkt. II sentencji wskazał omyłkowo niewłaściwą podstawę			

<p>orzeczonego środka karanego, jednakże zostało to sprostowane postanowieniem z 23.11.2022 roku</p>		
<p>7. KOSZTY PROCESU</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>V</p>	<p>art. 629 kpk w zw. z art.627 kpk i art. 7 ustawy z 23.06.1973r o opłatach w sprawach karnych - oskarżony pracuje, osiąga systematyczne dochody , będzie więc w stanie bez uszczerbku dla siebie uregulować koszty procesu</p>	
<p>8. PODPIS</p>		